



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 132767/2025
Sp. zn.: ŽPZ/22077/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-12-03

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a **zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“)**, a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 3.10.2025 žadatele Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 200 08 Hradec Králové**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem společností TERRA – POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o., IČO 63310819, se sídlem Nemocniční 1852/53, 787 01 Šumperk, **k záměru „Barunčina studánka“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené **projektové dokumentace zpracovatele TERRA – POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o., zpracované dne v září 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 1051/1, 1013, 1014, 1032, 1031/1 v katastrálním území Šilheřovice**,

...kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD 0700 Odry od Ostravice po státní hranici, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 470 403,82, Y: - 1 093 594,39.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - d) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - e) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** v rozsahu 4 ks dřevin, konkrétně 3 ks dřevin taxonu javor, o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 60, 70 a 80 cm, 1 ks dřeviny taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 75 cm a zapojeného porostu dřevin o ploše 200 m², vše rostoucí na pozemku parc. čísla 1013 v katastrálním území Šilheřovice.
2. **Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny** (v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, a z důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) **ze zákazů a základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 téhož zákona**, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje jedinců, vývojových stádií a sídel zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), v kategorii silně ohrožených druhů, konkrétně nižších jednotek jedinců **skokana zeleného** (*Pelophylax esculentus* s.l.) a **skokana štíhlého** (*Rana dalmatina*), a to ze zákazů rušit, chytat, sbírat a přemísťovat jejich vývojová stadia a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla.

Podmínky pro povolení této výjimky, včetně povinností podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny jak vyplývá z § 56 odst. 6 téhož zákona, jsou:

- a) Žadatel na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby (dále jen „biologický dozor“) tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění stanovených podmínek.
- b) Žadatel prostřednictvím biologického dozoru bude před zahájením prací a v jejich průběhu provádět záchranný odchyt (do živolovných pastí, sítěk nebo do ruky) zvláště chráněných druhů obojživelníků skokana zeleného a skokana štíhlého a jejich transfer do vhodných biotopů v rámci lokality Černého lesa.
- c) Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů písemně předložena závěrečná písemná zpráva, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz, obsahující údaje o předmětných zvláště chráněných druzích živočichů (v případě provedených záchranných transferů bude zřejmé: kdy probíhaly, kolik jedinců bylo odchyceno a na jaký biotop v rámci lokality byli přemístěni).

3. **Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr žadatele dočasně na dobu ode dne 1. 1. 2026 do dne 31. 12. 2028 odnímají pro plnění funkcí lesa následující části pozemků určených k plnění funkcí lesa:**

Katastrální území	Parcelní číslo	Výměra v m ²	Plocha dočasného odnětí v m ²	Druh pozemku	Vlastník pozemku
Šilheřovice	1051/1	721 255	13 455	lesní pozemek	Česká republika, Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
	1032	3 273	315	ostatní plocha	
	1031/1	121 097	4 455	lesní pozemek	
Celkem m²			18 225		

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je „Situační výkres POV“, číslo výkresu C. 4., zpracovatel: TERRA – POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o., datum 09/2025, ze kterého je zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Podle § 17 odst. 2 písm. a) lesního zákona se poplatek za odnětí výše uvedených pozemků určených k plnění funkcí lesa nepředepisuje.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 3. 10. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala všechny potřebné podklady byl přípisem č.j. MSK 139459/2025 ze dne 22. 10. 2025 vyzván žadatel k odstranění nedostatků žádosti. Žádost byla doplněna dne 23. 10. 2025. Přípisem č.j. MSK 152131/2025 ze dne 20. 11. 2025 byl žadatel vyrozuměn o prodloužení lhůty pro vydání koordinovaného závazného stanoviska o 30 dní.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Stavba řeší revitalizaci údolnice v lesním porostu v lokalitě Černý les u Šilheřovic. Revitalizací dojde k vytvoření pěti tůňových biotopů. V přibližně polovině zájmového úseku údolnice je tato přehrazena zemním valem, který je využíván pro přístup techniky do lesních porostů a zároveň slouží k zadržování povrchových odtoků. Zemní val je na svazích porostlý dřevinami. V rámci revitalizace údolnice je navrženo vytvoření pěti tůní různých tvarů, velikostí a hloubek. Tůně budou prostorově i hloubkově členité, svým charakterem přírodě blízké. Tůně budou, pro podporu biodiverzity vodních organismů, vybudovány a udržovány jako plně osluněné, nebo alespoň většinou osluněné. Takové tůně preferuje většina druhů. Povrchy vytvořené (obnažené) během výstavby, nebudou pokrývány humózní vrstvou ani osívány travním semenem. Povrchy budou ponechány přirozené sukcesi. Jako úkryty pro vodní živočichy budou sloužit kořeny pokácených stromů, které budou vloženy do tůní. Dále budou v lokalitě vytvořena broukoviště a plazníky. Kmeny pokácených stromů budou ponechány na povrchu terénu v blízkosti tůní jako mrtvé dřevo. Revitalizovaná údolnice bude sloužit především pro podporu a zvyšování biodiverzity. Tůně umožní rozmnožování a vývoj obojživelníků, dále budou určeny také pro vodní rostliny, vodní bezobratlé a měkkýše.

Navrhované parametry stavby:

SO 01 - tůň 1

Plocha max. hladiny: 110,0 m²
Objem zátopy: 45,0 m³
Max. hloubka: 0,8 m
Sklon svahů: 1:2 až 1:10
Kóta max. hladiny: 221,20 m.n.m.
Plocha litorálního pásma: 60,0 m²; 54,5%
Max. hloubka litorálního pásma: 0,5 m
Kóta koruny zemního valu: 221,30 m.n.m.
Délka zemního valu: 3,9 m
Šířka koruny zemního valu: 1,0 m
Sklon svahů zemního valu: 1:2

SO 02 - tůň 2

Plocha max. hladiny: 860,0 m²
Objem zátopy: 550,0 m³
Max. hloubka: 1,5 m
Sklon svahů: 1:2 až 1:10
Kóta max. hladiny: 223,00 m.n.m.
Plocha litorálního pásma: 270,0 m²; 31%
Max. hloubka litorálního pásma: 0,6 m
Kóta koruny zemního valu: 223,30 m.n.m.
Délka zemního valu: 13,8 m
Šířka koruny zemního valu: 2,0 m
Sklon svahů zemního valu: vzdušný 1:2

SO 03 - tůň 3

Plocha max. hladiny: 4 240,0 m²
Objem zátopy: 4 240,0 m³
Max. hloubka: 1,8 m
Sklon svahů: 1:2 až 1:10
Kóta max. hladiny: 225,25 m.n.m.
Plocha litorálního pásma: 865,0 m²; 20,5%
Max. hloubka litorálního pásma: 0,6 m
Kóta koruny zemního valu: 222,55 m.n.m.
Délka zemního valu: 41,7 m
Šířka koruny zemního valu: 3,0 m
Sklon svahů zemního valu: vzdušný 1:2

SO 04 - tůň 4

Plocha max. hladiny: 130,0 m²
Objem zátopy: 55,0 m³
Max. hloubka: 0,6 m
Sklon svahů: 1:3 až 1:10
Kóta max. hladiny: 225,25 m.n.m.

SO 05 - tůň 5

Plocha max. hladiny: 1 145,0 m²
Objem zátopy: 595,0 m³
Max. hloubka: 1,2 m
Sklon svahů: 1:2 až 1:10
Kóta max. hladiny: 227,20 m.n.m.
Plocha litorálního pásma: 785,0 m²; 68,5%
Max. hloubka litorálního pásma: 0,6 m
Kóta koruny zemního valu: 227,50 m.n.m.
Délka zemního valu: 22,0 m
Šířka koruny zemního valu: 2,0 m
Sklon svahů zemního valu: vzdušný 1:2

Plocha max. hladin celkem: 6 485,0 m²

Plocha revitalizované nivy: 12 300,0 m²

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska **vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:** „Barunčina studánka – revitalizace“ Biologický průzkum (Mgr. Daniel Vařecha, 30.6.2025), Výpočet poplatků za dočasné odnětí lesních pozemků (TERRA – POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o.).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětným záměrem je vybudování pěti tůňových biotopů v údolnici mimo vodní tok.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážení akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že předmětný záměr neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních a srážkových vod. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD 0700 Odra od Ostravice po státní hranici, hydrogeologického rajonu je 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111

Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v revitalizaci údolnice v lesním porostu v lokalitě Černý les u Šilheřovic, dojde k vytvoření pěti tůňových biotopů a odstranění zdíva a silně porušeného trubního propustku z ocelové roury, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.10 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty,

kteř se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního

předpisu" a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání ... k řízení podle jiného právního předpisu". Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají".

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj nebo pozemní komunikaci či parkoviště podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemcích dotčených předmětným záměrem se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. Krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku vodní nádrž a les, anebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí. V rámci záměru bude provedena revitalizace údolnice v obci Šilheřovice v lokalitě Černý les na pozemcích p.č. 1013, 1014, 1032 a 1031/1 v k. ú. Šilheřovice formou vytvořením tůň, zemních valů, terénních depresí a úkrytových prvků jako pařezů, hadníků, shluků kamenů a dalšího mrtvého dřeva. Účelem záměru je zachování stabilizace a zachování vodní nádrže. Přestože bude nutné při realizaci záměru nejprve nádrž vypustit a ponechat po určitou dobu bez vody, po opravě hráze a opětovném napuštění bude nádrž znovu fungovat, a to po delší časový úsek. Dojde tak k obnově ekologicko - stabilizačních funkcí významného krajinného prvku. Významný krajinný prvek les bude dotčen na velmi malé ploše a v porostech bez velkých a ekologicky cenných stromů. Vliv na významný krajinný prvek les tak bude minimální. Zvýšení retence vody na lokalitě bude mít na okolní lesní pozemky pozitivní vliv. Předmětný záměr má potenciál k retenci vody se zachováním až podporou podmačeného charakteru lokality. Proto je záměr v dané lokalitě vhodný a lze je považovat za pozitivní. Biotopy v okolí předmětného záměru budou ovlivněny rušením vyvolaným kácením dřevin a stavebními pracemi, dočasné poškození ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků vodní nádrž a les lze akceptovat, výše popsané vlivy na samotné významné krajinné prvky jsou pozitivní, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházet škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů.

Krajský úřad dále dospěl k závěru, že záměr vyžaduje povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ze souhrnné technické zprávy vyplývá, že záměr si vyžádá kácení 4 ks dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích na pozemku parc. čísla 1013 v katastrálním území Šilheřovice (vodní plocha). Jedná se konkrétně o 3 ks dřevin taxonu javor o obvodu kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 60, 70 a 80 cm, 1 ks dřevin taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 75 cm a zapojeného porostu dřevin o rozloze 200 m².

Dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody lze povolit kácení dřevin ze závažných důvodů po vyhodnocení jejich funkčního a společenského významu na životní prostředí člověka. Těmito funkcemi se podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení rozumí například snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. V případě funkcí estetických se jedná o působení dřevin na krajinný ráz a vliv dřevin na charakter urbanizovaného prostředí.

Krajský úřad přípisem ze dne 25. 11. 2025, č. j. MSK 155079/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 27. 11. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů. Dne 27. 11. 2025 bylo provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 155114/2025. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady (projektová dokumentace záměru v rozsahu souhrnné technické zprávy a výkresu situace kácení).

Předmětné dřeviny, které jsou v kolizi s realizací záměru 4 ks dřevin, konkrétně 3 ks dřevin taxonu javor o obvodu kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 60, 70 a 80 cm, 1 ks dřevin taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 75 cm rostoucích na pozemku parc. čísla 1013 v katastrálním území Šilheřovice (vodní plocha) plní funkci významného krajinného prvku břehového porostu vodní nádrže, jsou z hlediska fyziologického stáří dospívajícími stromy s adekvátním výškovým přírůstkem. Vitalita dřevin je výborná až mírně snižená, dřeviny mají kompaktní koruny, bez známek prosychání na periferii, zdravotní stav dřevin je výborný až dobrý, bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví, bez přítomnosti silných suchých větví v koruně, nebyly shledány žádné symptomy infekce dřevními houbami ani případné defektní větvení, stabilita je výborná až dobrá (nenarušená), dřeviny jsou dlouhodobě perspektivní, na stanovišti vhodné a udržitelné. Růstové podmínky všech dřevin jsou neovlivněné, s méně významnou atraktivitou umístění. Předmětné dřeviny přispívají k estetickému vzhledu krajiny a významně se podílejí na její diverzifikaci. Dále si předmětný záměr vyžádá kácení zapojeného porostu dřevin, jehož součástí jsou dřeviny taxonu olše lepkavé, břízy bělokoré, vrby, kleny a lísky. Plocha zapojeného porostu, který je rovněž součástí významného krajinného prvku je 200 m². Zapojený porost vykazuje nevychovávaný pěstební stav, se střední biologickou hodnotou a střední atraktivitou umístění.

Pokud jde o funkční význam všech dřevin a zapojených porostů, lze uvést, že stromy obecně plní celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Biologický a ekologický význam dřevin spočívá zejména v jejich schopnosti poskytovat přírodní stanoviště (biotop) pro některé druhy ptáků, které odpovídají společenstvu biotopů podél vodních nádrží.

Na základě zvážení funkčního a estetického významu dřevin a zapojeného porostu a posouzení uvedených důvodů pro kácení (revitalizace údolnice v lesním porostu vytvořením pěti tůňových biotopů za účelem podpory a zvýšení biodiverzity, zadržování vody v krajině, pozitivního ovlivnění vodního režimu lesních půd v okolí tůní, stabilizace ekologické kostry krajiny a estetické, krajinotvorné funkce odpočinkového místa) dospěl krajský úřad k závěru, že z hlediska požadavků zákona o ochraně přírody, je možné kácení předmětných dřevin a zapojeného porostu povolit. Krajský úřad považuje realizaci předmětného záměru za závažný důvod pro vydání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, dřeviny rostou v místě záměru a nelze je zachovat.

Krajský úřad v tomto případě nepřistoupil k uložení náhradní výsadby za kácené dřeviny a zapojený porost dřevin z důvodu, že v důsledku kácení malé části z rozsáhlejšího a plně funkčního porostu, který je součástí rozsáhlého lesního komplexu nijak výrazně neutrpí ekologické a společenské funkce území. Ty jsou v lokalitě stále zastoupeny a poskytovány zbývajícími dřevinami. Náhradní výsadba by v tomto konkrétním případě nebyla účelná ani potřebná, neboť funkční význam dřevin bude trvale pokryt existujícími porosty v bezprostředním okolí.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*

Dotčený krajinný prostor je jedním z klíčových lesních komplexů v rámci obce Šilheřovice. V Černém lese byly roku 1970 vyhlášeny dvě přírodní rezervace Černý les I (8,04 ha) a Černý les II (7,69 ha), tvořené přirozenými bukovými porosty s příměsí dubu, habru, břízy a modřínu, s charakterem přestárlého bukového pralesa. Černý les je součástí širší kulturní krajiny Šilheřovic se zámek a rozsáhlým anglickým parkem, který patří k nejvýznamnějším historickým parkům ve Slezsku a je kompozičně propojen starou alejí směřující právě k Černému lesu. Historická struktura území je tvořena dlouhodobou lesní kontinuitou bukových porostů a historickými liniovými prvky (lípy v aleji, staré stromy), které vytvářejí specifickou scénérii a posilují kulturní a estetickou hodnotu krajiny. Lesní masiv s výraznými starými buky, místy pralesovitého charakteru, vytváří kompaktní, vizuálně silnou dominantu v jinak relativně nížinné a částečně odlesněné krajině Hlučínska.

Estetickou a harmonickou hodnotu zvyšují kontrasty mezi uzavřeným vnitřním lesním prostorem (světelné poměry, kmenová architektura, tvar okraje lesa) a otevřenějšími plochami a parkem v okolí Šilheřovic, stejně jako sezónní proměnlivost bukového porostu. Z hlediska posouzení dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jde o krajinný ráz s vysokou přírodní i kulturně-historickou hodnotou, založenou na zachovalých starých bukových porostech, lesní kontinuitě a vazbě na historický park a zámek.

Na základě rozsahu a umístění předmětného záměr v dotčeném krajinném prostoru lze konstatovat, že z hlediska dopadu na integritu starých bukových porostů a struktur rezervací, historické kompoziční vazby (aleje, průhledy k parku a zámku) a celkové estetické působení lesního masivu v krajině nebude mít předmětný záměr žádný vliv na hlavní znaky přírodní charakteristiky území, rovněž nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive jakkoli snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizaci předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru odůvodňuje udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů - biologický průzkum „Barunčina studánka – revitalizace“ zpracovaný Mgr. Danielem Vařechou 30. 6. 2025 shledal, že lokalita záměru (olšina pod přehrážkou) je biotopem zvláště chráněných druhů obojživelníků skokana štíhlého a skokana zeleného. Žadatel si požádal o výjimku podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů daných § 50 odst. 2 téhož zákona, konkrétně ze zákazů rušit, chytat, sbírat a přemísťovat vývojová stadia skokana štíhlého a skokana zeleného a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, a z důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném případě je předmětem ochrany zvláště chráněné druhy skokan zelený (*Pelophylax esculentus* s.l.) a skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), kteří jsou dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., zařazeny mezi druhy silně ohrožené. Současně se jedná o druhy, kteří jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady. V případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů platí ve smyslu ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny pro obsah rozhodnutí podle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny obdobně ust. § 5b odst. 3 téhož zákona.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit. Navrhovaná činnost představuje rušení, chytání, sběr a přemísťování

vývojová stádia nižších jednotek jedinců skokana zeleného a skokana štíhlého a poškozování a ničení jimi užívaných sídel.

V daném případě zájem ochrany přírody spočívá v ochraně populací a biotopů předmětných zvláště chráněných druhů. Veřejným zájmem převažujícím nad zájmy ochrany přírody je ochrana majetku, kdy provedením revitalizace údolnice dojde k prodloužení toku a tím ke zploštění povodňové vlny a příznivým důsledkem nesporného významu pro životní prostředí je revitalizace údolnice zahrnující i vytvoření pěti tůňových biotopů, které budou velmi cenným biotopem nejen zvláště chráněných druhů živočichů, se docílí jednak prevenci závažných škod na majetku a zároveň se zajistí významný pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a pozitivní ovlivnění vodního režimu lesních půd v okolí tůní. Realizací předmětného záměru za dodržení všech podmínek uvedených v závazné části, dojde k eliminaci negativních dopadů na jedince a populace druhů, které jsou předmětem žádosti o povolení výjimky. Realizace předmětného záměru může přinést posílení potenciálu pro populace přítomných zvláště chráněných druhů a zvýšení biologické rozmanitosti lokality. Krajský úřad považuje za zásadní, že žadatel při návrhu záměru zohlednil ekologické nároky dotčených zvláště chráněných druhů navrženými opatřeními, spočívajícími v záchranném odchytu a transferu do vhodných biotopů v rámci lokality. Potenciální negativní vlivy budou omezeny pouze na dobu samotné realizace záměru, po jejímž ukončení dojde k obnově a zlepšení podmínek pro výskyt těchto druhů. Na základě výše uvedeného je krajský úřad toho názoru, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody je tímto splněná.

Krajský úřad dále posuzoval, zda realizací předmětného záměru splňuje podmínku dle § 56 odst. 2 b) a c) zákona o ochraně přírody, tedy zda se jedná o záměr realizovaný v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, a z důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Žadatel v rámci žádosti deklaruje, že provedením revitalizace údolnice v lokalitě Černý les dojde k prodloužení toku a tím k zploštění povodňové vlny a že cílem realizace předmětného záměru je rovněž podpoření rozvoje chráněných částí přírody, včetně druhů volně žijících živočichů (skokan hnědý) a jejich stanovišť na lokalitě. Z výše uvedeného bez jakékoliv pochybnosti vyplývá, že předmětný záměr je i veřejným zájmem v zájmu ochrany přírody, pro který neexistuje jiné řešení. Při porovnání zájmu ochrany přírody, který se vztahuje k ochraně zvláště chráněných druhů obojživelníků skokana zeleného a skokana štíhlého, kteří byli na lokalitě zaznamenáni v měsíci dubnu, a to v olšině pod přehrázkou, přičemž během průzkumu v měsíci květnu byly zaznamenány hlasové projevy a posléze byli i vizuálně pozorováni dva jedinci, přičemž nebylo shledáno, že by se v samotné nádrži vyskytovaly jejich snůšky nebo pulci, a naproti stojícímu veřejnému zájmu spočívajícímu v realizaci revitalizace údolnice, kterou dojde k podstatnému zlepšení životního prostředí a ke zvýšení biologické diverzity krajiny převažující. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr, jehož cílem je revitalizace údolnice v lesním porostu v lokalitě Černý les, včetně vytvoření pěti tůňových biotopů, jehož hlavní funkcí je podpora a zvýšení biodiverzity, dále zadržování vody v krajině, pozitivní ovlivnění vodního režimu lesních půd v okolí tůní, stabilizace ekologické kostry krajiny a estetická, krajinotvorná funkce odpočinkového místa naplňuje důvody ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny. Přestože předmětný záměr na první pohled představuje zásah do biotopu zvláště chráněných druhů, ve svém výsledku povede k ochraně samotných stanovišť těchto druhů. Krajský úřad tedy při svém rozhodování reflektoval nejen bezprostřední zásah, ale zohlednil i dlouhodobý přínos pro ochranu přírodních stanovišť a ZCHD.

K použití ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že v rámci závazné části přiměřeně aplikoval podmínky stanovené ust. § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody, a to jak uvedením konkrétních druhů, tak vymezením počtu záměrem dotčených jedinců zvláště chráněných druhů,

který odpovídá zjištění uvedeným v žádosti a předkládaném biologickém průzkumu. V tomto případě lze na základě dostupných údajů a dosavadních zkušeností z praxe předpokládat, že u všech dotčených zvláště chráněných druhů půjde, při dodržení podmínek rozhodnutí o max. nižší jednotky jedinců.

Při posuzování existence jiného uspokojivého řešení žadatel uvedl, že záměr lze provést pouze předkládaným revitalizačním způsobem, jiné řešení provedení záměru by nedosáhlo požadovaných cílů. Realizace záměru je z hlediska zájmů ochrany přírody vhodnější, než varianta nulová (tzn. nerealizace záměru). Krajskému úřadu není známo žádné jiné uspokojivé řešení, než jaké navrhuje žadatel, přičemž navrhovaný zásah lze považovat za přiměřený s ohledem na konkrétní okolnosti a místní podmínky. Současně je zřejmá snaha o minimalizaci negativních vlivů na předmětné zvláště chráněné druhy. Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že předpoklady pro posouzení existence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou v daném případě naplněny.

Výjimku ze zákazu lze dále povolit, jen pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Zákon o ochraně přírody a krajiny dle ust. § 3 odst. 1 písm. t), považuje stav druhu z hlediska ochrany za „příznivý“ jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování druhu. Předmětné zvláště chráněné druhy se vyskytují i na dalších lokalitách v blízkém okolí, přičemž realizace záměru zasahuje pouze omezenou část jejich místní populace. Z tohoto hlediska nelze očekávat negativní dopad na dosažení nebo udržení příznivého stavu těchto druhů z hlediska jejich ochrany. Navíc zásah bude u všech druhů představovat pouze dočasné ovlivnění po dobu realizace záměru. Po jejím dokončení se předpokládá zlepšení podmínek pro jejich výskyt v území, a to včetně možnosti osídlení nově vzniklých stanovišť (nových tůň). Vzhledem ke skutečnosti, že krajský úřad stanovil podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na tyto zvláště chráněné druhy, lze konstatovat, že nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany.

Krajský úřad posouzením žádosti a na základě výše uvedených skutečností žadateli vyhověl a výjimku podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny povolil. Zároveň v závazné části stanovil rozsah činností a podmínky tak, aby povolené zásahy přinesly co největší efekt při současné minimalizaci úrovně škodlivého dopadu na populace zvláště chráněných druhů. Předmětné podmínky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, údajů o ZCHD uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a metodik Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, které zajistí, že populace předmětných druhů nebudou ohroženy.

Základní a klíčovou podmínkou uvedenou pod písm. a) je stanovení biologického dozoru, se kterým je třeba konzultovat všechna opatření týkající se dotčených zvláště chráněných druhů, a jehož úkolem bude tato opatření upřesňovat a koordinovat. Přítomnost biologického dozoru směřuje k odbornému dohledu nad aktuální situací výskytu zvláště chráněných druhů a zajištění provedení nezbytných opatření za účelem minimalizace negativních vlivů na předmětné zvláště chráněné druhy.

Opatření stanovená pod písmenem b) je stanoveno k ochraně předmětných zvláště chráněných druhů, konkrétně před a v průběhu realizovaných činností provede biologický dozor kontrolu jejich přítomnosti a bude provádět jejich záchranný odchyt (do živolovných pastí, sítěky nebo do ruky) a transfer do náhradních biotopů v rámci lokality Černého lesa.

Podmínkou uvedenou pod bodem c) je stanovena informační povinnost, uložená na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel je povinen zaslat za účelem kontroly dodržení všech podmínek tohoto rozhodnutí, krajskému úřadu po ukončení veškerých prací písemnou zprávu. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených tímto rozhodnutím, stanovený v těchto podmínkách je jednou z forem kontroly dodržování podmínek vydaného rozhodnutí a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 (věta druhá) ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 1. 12. 2025, čj. MSK 157592/2025, **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Lesní zákon:

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné

environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“ Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese“. Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1.“

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o celkové výměře 18.225 m² v katastrálním území Šilheřovice dočasným odnětím na dobu ode dne 1. 1. 2026 do dne 31. 12. 2028 a pozemky určené k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru parc. č. 1051/1, 1032 a 1031/1 v katastrálním území Šilheřovice.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 1051/1, 1032, a 1031/1 v katastrálním území Šilheřovice. Dotčený okraj lesa je popsán v lesním hospodářském plánu LHP Ostrava (706 000) s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027, vlastníkem je Česká republika, Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové a jedná se o kategorie lesa lesy hospodářské (porostní skupiny 114B11/5a, 114B5b, 114B14/3 a 114B6 a lesy zvláštního určení, lesy v uznaných oborách a v samostatných bažantnících (porostní skupiny 114D4, 114D5 a 114D1a).

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba „Baruncina studánka“ bude realizována na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které spadají do lesního hospodářského plánu pro lesní hospodářský celek 706000 LHP Ostrava

s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027, vlastníkem jsou Lesy ČR s. p. a jedná se o lesy hospodářské a lesy zvláštního určení, lesy v uznaných oborech a v samostatných bažantnících.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování dočasného zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl k důvodům uvedeným žadatelem k realizaci stavby a k povaze záměru. Z předložené projektové dokumentace a veřejně dostupných mapových podkladů katastru nemovitostí je zřejmé, že úpravy na vodním toku jsou umístěny na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, přičemž s ohledem na jejich umístění lze mít za to, že provedená opatření budou pozitivně ovlivňovat vodní režim v dotčeném území a příznivě působit na mikroklima okolních lesních porostů, což lze považovat za jeden z předpokladů pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa. Tedy realizace uvedeného záměru je ve svém důsledku ve prospěch veřejného zájmu chráněného lesním zákonem.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Jelikož předmětem záměru je revitalizace údolnice v lesním porostu v lokalitě Černý les u Šilheřovic a revitalizací dojde k vytvoření pěti tůňových biotopů., nebyl důvod pro stanovení opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za odnětí. Výši poplatku stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí o odnětí. Podle § 17 odst. 2 písm. a) lesního zákona poplatek se nepředepisuje, jde-li o odnětí pro výstavbu objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese. S ohledem na povahu stavby, jejímž účelem je mimo jiné zajištění plnění mimoprodukčních funkcí lesů, zejména vodohospodářské a krajinnotvorné funkce lesů, má krajský úřad za to, že se jedná o opatření v rámci hospodaření v lese s odkazem na § 2 písm. d) lesního zákona a poplatek za dočasné odnětí předmětných částí pozemků určených k plnění funkcí lesa nepředepsal.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení. S účinností ode dne 1. 1. 2026 dojde ke změně při rozhodování o poplatku za odnětí lesních pozemků, a to na základě zákona č. 250/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Proto, nestane-li se toto závazné stanovisko podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu vydané do dne 31. 12. 2025, bude pak ode dne 1. 1. 2026 podle § 17 odst. 4 lesního zákona povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona, také ve změněném znění, pak při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů bude vycházet z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolení aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. zřejmě z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než uvedená v tomto závazném stanovisku, a to i vyšší. S ohledem na uvedenou změnu při rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto koordinované závazné stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon o státní památkové péči:

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze

za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Situační výkres POV

Rozdělovník

1. Žadatel Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 200 08 Hradec Králové, zastoupený na základě plné moci zmocněncem společností TERRA – POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o., IČO 63310819, se sídlem Nemocniční 1852/53, 787 01 Šumperk, identifikátor datové schránky: i8w6x86
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd



- b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxttd,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc
- 3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Šilheřovice, IČO 00300730, se sídlem Střední 305, 747 15 Šilheřovice, identifikátor datové schránky c2abj2t
 - 4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Hlučín, IČO 00300063, se sídlem Mírové nám. 23, 748 01 Hlučín, identifikátor datové schránky mfpbhkb, v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li případně rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
 - 5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

